VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 460)**

z dnia 2 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 460)

2 lipca 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych , obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. (druk nr 3490):
1. opinia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o:
a) części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka:
– dochody i wydatki;
b) części budżetowej 31 – Praca:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
c) części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
d) części budżetowej 63 – Rodzina:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 15, 25, 27, 28, 30, 33, 34, 38, 39, 53, 55, 58, 63, 77 i 79;
f) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 852 – Pomoc społeczna:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
– 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
– 855 – Rodzina:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
g) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;

h) dotacjach podmiotowych;
i) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
j) państwowych funduszach celowych:
– Funduszu Pracy,
– Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,
– Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego,
– Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
– Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;
k) części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
l) części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego:
– dochody i wydatki;
m) państwowych funduszach celowych:
– Funduszu Emerytalno-Rentowym,
– Funduszu Prewencji i Rehabilitacji,
– Funduszu Administracyjnym;
n) części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych:
– dochody i wydatki;
o) państwowych funduszach celowych:
– Funduszu Emerytur Pomostowych,
– Funduszu Ubezpieczeń Społecznych;
p) państwowej osobie prawnej – Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych.
2. opinia Komisji Zdrowia o:
a) części budżetowej 46 – Zdrowie:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 40, 43, 57, 75, 89 i 93;
c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
d) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
e) dotacjach podmiotowych;
f) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
g) instytucji gospodarki budżetowej – Profilaktycznym Domu Zdrowia w Juracie;

h) państwowym funduszu celowym – Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych;
i) państwowej osobie prawnej – Agencji Oceny Technologii Medycznych;
j) części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

– zaopiniowanie wniosku Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2020.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Michałkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Sławomir Gadomski**, **Maciej Miłkowski** podsekretarze stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Mikołaj Pawlak** rzecznik praw dziecka wraz ze współpracownikami, **Andrzej Bida** dyrektor generalny Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, **Aleksandra Hadzik** prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Jacyna** prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Paweł Jaroszek** członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Marlena Maląg** prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Mirosław Miłoń** p.o. wicedyrektora Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny oraz **Maciej Szustowicz** wicedyrektor Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Biała, Anna Woźniak, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Korolewska** – specjalista ds. finansów publicznych w Wydziale Analiz Społecznych i Ekonomicznych Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Witam państwa na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Otwieram posiedzenie.

Stwierdzam kworum.

Porządek tego posiedzenia, piątego w dniu dzisiejszym, przewiduje: w punkcie pierwszym – rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. (druk nr 3490), będą to opinie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Zdrowia; w punkcie drugim – zaopiniowanie wniosku Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2020.

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę, wobec niezgłoszenia wniosków stwierdzam przyjęcie porządku obrad.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego, proszę przedstawiciela Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, panią poseł Elżbietę Dudę, o zreferowanie opinii Komisji… ale wcześniej chciałbym jeszcze bardzo serdecznie przywitać naszych gości.

Witam przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej i innych urzędów w osobach: pana ministra Tomasza Robaczyńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Krzysztof Michałkiewicza – sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz pana ministra Sławomira Gadomskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia.

Witam pana Andrzeja Jacynę – prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, witam pana Mikołaja Pawlaka – rzecznika praw dziecka, witam pana Pawła Jaroszka – członka zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, witam panią Aleksandrę Hadzik – prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, witam pana Andrzeja Bidę – dyrektora generalnego Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, witam pana Tomasza Maruszewskiego – zastępcę prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób

Niepełnosprawnych, witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, osoby towarzyszące i wszystkich pozostałych gości.

Bardzo proszę, jak już mówiłem, przedstawiciela Komisji Polityki Społecznej i Rodziny panią poseł Elżbietę Dudę, o zreferowanie opinii Komisji.

Proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Duda (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, Komisja Polityki Społecznej i Rodziny na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2019 r. rozpatrzyła Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. (z druk nr 3490) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (z druku nr 3539).

Opinia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny przedstawia się następująco.

W części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka opinia jest pozytywna, również Najwyższa Izba Kontroli wystawiła opinię pozytywną.

W części budżetowej 31 – Praca, przy planowanych dochodach 51 366 tys. zł zrealizowano 41 374 tys. zł, wydatki zaplanowano na kwotę 395 327 tys. zł. Korzystna sytuacja na rynku pracy, niskie bezrobocie, poniżej 6%, to wszystko sprawia, że ocena wykonania budżetu w tej części jest pozytywna.

W części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne, po stronie dochodów, jeśli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu za 2018 r., poziom dochodów w 2018 r. w porównaniu do dochodów w roku 2017 stanowi 15,5%. Wynika on z dochodów pozostałych po uregulowaniu zobowiązań po likwidacji Instytutu Rozwoju Służb Społecznych. Przypomnę, że to zobowiązanie, z tego samego tytułu, wyniosło w ubiegłym roku 380,3%. Tak więc 15,5% w roku 2018 jest znikomą kwotą. Wydatki były zaplanowane na kwotę 884 454 tys. zł, zostały one w ciągu roku zwiększone o kwotę 54 486 tys. zł w wyniku dokonanych zmian w planie finansowym. Kwoty dochodów i wydatków wynikające z ustawy budżetowej, z części 44, oraz ich realizacja nie budzi zastrzeżeń – opinia Komisji jest w tym zakresie pozytywna.

Podobnie jest w części budżetowej 63 – Rodzina. Wprawdzie dochody nie były tutaj planowane, ale w trakcie wykonania budżetu państwa zostały zrealizowane w wysokości 11 000 zł, co wynika z wpływów z tytułu kar za niedotrzymanie umów i rozliczeń z lat ubiegłych a także ze zwrotów z niewykorzystanych dotacji. Wydatki zostały zaplanowane na 30 474 tys. zł, z przeznaczeniem głównie na realizowanie zadań związanych z potrzebami rodziny…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo przepraszam panią poseł.

Szanowni państwo, jest nas bardzo dużo, pani poseł wkłada wysiłek w to, aby mówić stosunkowo głośno, dlatego proszę o wyciszenie rozmów.

Proszę kontynuować.

Poseł Elżbieta Duda (PiS) – spoza składu Komisji:

Środki były przeznaczone głownie na realizację zadań związanych z potrzebami rodziny, na realizację zadań związanych z zapewnieniem trwałości Programu Empatia oraz Karty Dużej Rodziny. Część budżetowa 63 została przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny zaopiniowana pozytywnie.

W części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 15, 25, 27, 28, 30, 33, 34, 38, 39, 53, 55, 58, 63, 77, 79 i 89 stanowią wydatki wojewodów w zakresie polityki społecznej i usług opiekuńczych. Trzeba tu zwrócić uwagę na Program za Życiem w poz. 33 czy też Senior +. Do końca roku 2018 funkcjonowało 225 domów opieki Senior +, były to domy dzienne oraz 273 kluby seniora. Uruchomiono środki w wysokości 690 tys. zł na Program Maluch +, zrealizowano z tego 553 tys. zł. W wyniku realizacji powyższych programów zostały osiągnięte zakładane cele w postaci aktywizacji, integracji społecznej, zwiększenia zaangażowania obywateli i organizacji w działalność pozarządowych organizacji społecznych. To wszystko świadczy o bardzo dużym zainteresowaniu tymi programami.

Jeśli chodzi o część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: Pomoc społeczna, Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej oraz Rodzina, dochody wyniosły 38 110 tys. zł, poniesione wydatki stanowiły 98% planu po zmianach. Opinia Komisji na temat części 85 jest pozytywna, także jeśli chodzi o dotacje podmiotowe, programy wieloletnie w układzie zadaniowym i państwowe fundusze celowe.

Nieprawidłowości nie stwierdzono także w części budżetowej 84 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych – ocena wykonania budżetu w tej części jest pozytywna.

Jeśli chodzi o część budżetową 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego to przychody wykonano w 97,4%. Wydatki wyniosły 936 437 tys. zł, co stanowiło 92% planu. Reasumując, wykonanie planu funduszu z części KRUS zaopiniowano również pozytywnie. Pozytywnie zaopiniowano także wykonanie budżetu w państwowych funduszach celowych, w części 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny pozytywnie opiniuje, we wszystkich działach, sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2018 r. Nie budzi ono w naszej ocenie zastrzeżeń i w związku z powyższym proszę Komisję Finansów Publicznych o pozytywne zaopiniowanie budżetu w części pozostającej w kompetencjach Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł, za efektywną realizację olbrzymiego zadania, bo temat jest niezwykle szeroki. Myślę, że pani prezentacja została przedstawiona w optymalnym czasie.

W tej chwili poproszę o wygłoszenie koreferatu ze strony Komisji Finansów Publicznych przez pana posła Tadeusza Cymańskiego.

Pan poseł mówił mi, że ma trzy wersje swojej prezentacji – proszę o tę trzecią, stosunkowo krótką.

Proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Mówić trzeba albo krótko, albo ciekawie.

Pan przewodniczący, mówiąc o optymalnym czasie prezentacji koleżanki, która pokazała pięknie syntezę opinii, zwrócił uwagę, że materiał jest obszerny. To prawda, ale rzeczy kontrowersyjne, ciekawe i ważne dotyczą kilku elementów i dlatego chciałbym tylko podkreślić to, co wydaje się szczególnie istotne, ale – oczywiście – bez aspiracji czy też ambicji, żeby przekroczyć właściwą miarę czasu. Mam na względzie bowiem również oczekiwania i czas, którym dysponują nasi goście.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o te wszystkie zagadnienia to tradycyjnie odniosę się do kwestii, które są istotne i, w mojej ocenie, warto o nich powiedzieć, także dlatego, żeby poszedł odpowiedni przekaz z Sejmu. Mam na myśli przede wszystkim sprawy związane z ZUS, jest to niewątpliwie kwestia najważniejsza – szanuję, oczywiście, KRUS oraz pozostałe pozycje budżetowe, systemy wsparcia itd., ale jednak wszyscy zastanawiamy się, co dalej z całym potężnym systemem emerytalno-rentowym. Nie komentując tego, nie rozwijając bardziej, bez wątpienia jest to pytanie kluczowe.

Rzeczywiście, ubiegły rok był znakomity i mówią o tym różne wskaźniki, nie tylko skala wzrostu, co jest jedynie efektem. To, o czym mówię jest banalne, ale znakomicie poprawiła się sytuacja na rynku pracy, mamy bardzo dobrą ściągalność a przy tym występuje dynamika wzrostu plac. Wszystko razem nie tylko poprawiło sytuację ZUS, ale nam, jako obozowi rządzącemu, dało do ręki możliwość (bo to są naczynia połączone) realizacji bardzo ambitnych i oczekiwanych problemów społecznych. Ta kwestia jest jasna.

Również bilans wewnętrzny, czyli korelacja poszczególnych funduszy: emerytalnego, rentowego, wypadkowego i chorobowego – tutaj nie było jakichś wielkich zmian, ale ona też napawa optymizmem. Mamy jednak świadomość, że to wszystko jest związane z koniunkturą. Działa to w dwie strony. Mamy więcej pieniędzy i mniej wydatków, ale jak się koniunktura odwróci? Musimy patrzeć w przyszłość i tak widzieć te sprawy.

To tyle, jeśli chodzi o kondycję i sytuację na dziś, bo dzisiaj nie dyskutujemy o przyszłości tylko konkretnie nad wykonaniem budżetu za rok ubiegły.

W tym momencie chcę, tradycyjnie już, przywołać sytuację ZUS, bo jest mi on bliski z różnych względów. Chodzi mi o sytuację pracowników i kosztów funkcjonowania ZUS.

Zawsze byłem przeciwnikiem, przez całe 20 lat jak zasiadam w Sejmie, rozpowiadanych legend o bachanaliach pracowników ZUS, którzy wyjeżdżają na szkolenia i za nasze pieniądze żyją w pałacach itd. Proszę państwa, ja również czytuję „Fakt" i „Super Express".

Nie chcę o tym teraz za dużo mówić, tylko prosiłbym, aby przedstawiciel ZUS odniósł się do tego i powiedział, czy ten poziom kosztów i wydatków jakie ma ZUS, jako instytucja, jest rzeczywiście wysoki. Według danych, które posiadamy, znaczący udział w kosztach to płace, ale warto wiedzieć, ile tysięcy pracowników tam pracuje, jaka jest średnia płaca, jakie jest ich obciążenie pracą itd. Oni pracują bardzo ciężko i nie chciałbym w żadnym razie robić z pracowników ZUS męczenników, ale zwracam uwagę, że to jest ta sfera, która nie może protestować w taki sposób jak inne, silniejsze grupy zawodowe. Często podaję to jako przykład problemu, przed którym stoimy, tzn. relatywnie duże obciążenie pracą i niesatysfakcjonujący poziom zarobków, jak to w sferze budżetowej. Tu mieści się kilkadziesiąt tysięcy pracowników. Są to urzędnicy, archiwiści, muzealnicy, bibliotekarze etc. To jest ten temat.

Panie przewodniczący, spieszę się i powoli zmierzam już do końca.

Poważnym tematem sygnalizowanym są abolicyjne działania. One nie przyniosły wiosny.

Powiedziałem wiosny?

Trudno.

W każdym razie nie odnotowano tutaj poprawy ani renesansu. Cały czas mamy bardzo wysoki poziom zaległości, jest on tutaj wykazany na poziomie ponad 22 000 000 tys. zł. To jest bardzo istotna kwestia i należy nad nią dalej pracować i zastanawiać się, w jaki sposób z tego zejść. Korzenie tego zjawiska wiadomo, jakie są. Nie pojawiło się ono w tym roku, ale chciałbym ten problem również zasygnalizować.

Kolejna rzecz, być może oczywista, ale też warto o niej powiedzieć.

Pomimo, że ubiegły rok był nie tyle krytyczny, ale na pewno trudny, były przynajmniej takie obawy i założenia, wiadomo – ustawa o skróceniu wieku emerytalnego to jednak, pomimo tego, bardzo pozytywne okoliczności sprawiły, że ubiegły rok zamknął się rekordowym poziomem pokrycia wydatków ze składek. Ten poziom to 78,6%. Jest to faktycznie powód do satysfakcji, tylko że jest to satysfakcja płytka, bo cały czas wiemy, że jest to stan na dany moment, przy bardzo korzystnych uwarunkowaniach obiektywnie zewnętrznych.

Z takich ciekawostek dla mnie, z różnych powodów (nie będę tego rozwijał), ale chciałbym spytać przy okazji tej dyskusji, chociaż będzie ona siłą rzeczy ograniczona, bo robimy różne zmiany, ale z sygnałów, które do mnie docierają, jako posła, wynika, że jest pewne oczekiwanie dotyczące nietypowej pozycji a mianowicie zasiłków pogrzebowych. Pamiętam czas, kiedy wynosiły one ponad 6000 zł. Nie wiem, czy dobrze to zapamiętałem (może powinienem się lepiej przygotować), ale wydaje mi się, że był czas, kiedy te zasiłki były na poziomie w granicach dwóch średnich krajowych. Wysokość tych zasiłków została bardzo mocno obcięta, o ponad 2000 zł. Tu widzimy 1 300 000 tys. zł, plus minus umiera 300 tys. Polaków rocznie. Śmierć, wiadomo, jest raz na całe życie. Starsi ludzie, zwłaszcza oni, sygnalizują, że obecny poziom pokrycia rosnących wydatków nie jest wystarczający. Zasiłki są zamrożone. Nie mówię teraz o przywróceniu dawnej proporcji, nie chcę dolewać oliwy do ognia.

Koleżanki i koledzy z Platformy Obywatelskiej patrzą na mnie, bo to oni zrobili. Nie chcę jednak z nimi teraz zadzierać, ale zwracam się z pytaniem, czy nie należałoby się chociaż zastanowić nad zwaloryzowaniem kwoty zasiłku pogrzebowego? Mam kontakty z wyborcami i zwłaszcza ludzie starsi zwracają na to uwagę. Moje słowa są także echem telewizyjnych wypowiedzi i reklam: „nie zostawiaj ich z tym problemem, ubezpiecz się na tę smutną okoliczność". Tu mamy 1 300 000 tys. zł. To nam nie przewróci ZUS, ale to jest temat, który chciałbym zasygnalizować, przywołując go w swoim wystąpieniu.

Myślę, że już wyczerpałem czas, który był mi dany do dyspozycji. Chciałbym jeszcze podziękować komisji branżowej, która bardzo starannie, punkt po punkcie przeanalizowała wszystkie pozycje budżetowe.

Życzę ZUS pod kierownictwem obecnej pani prezes sukcesów w rozwiązywaniu problemów, żeby te kwestie, również sprawy sygnalizowane przeze mnie oraz inne, o których nie było mowy, a stanowią ważne problemy, także natury informatycznej, bo system Zakładu jest wysoko zinformatyzowany, były przetargi – wiadomo, a jest to system, na którym zasadza się wiele spraw, żeby to wszystko zostało jak najszybciej odpowiednio unormowane. Trzeba pamiętać o wysokim relatywnie poziomie kosztów obsługi usług obcych, bo w tej pozycji mieszczą się duże pieniądze na usługę informatyczną.

Panie przewodniczący, czy pozwoli pan, że skończę w tym momencie, czy mam kontynuować?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, bardzo dziękuję.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Rozumiem, że konkluzja jest taka, że jest dobrze?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie, nie jest dobrze – jest bardzo dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi Cymańskiemu za tę prezentację. Spełnił pan oczekiwania prezydium i w wyważonym czasie udało nam się te części omówić.

W tej chwili proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli dotyczących tych części budżetowych, bardzo proszę.

P.o. wicedyrektora Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli Mirosław Miłoń:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, nazywam się Mirosław Miłoń i pełnię obowiązki wicedyrektora Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK.

Chciałbym przedstawić stanowisko Najwyższej Izby Kontroli dotyczące wykonania budżetu państwa w 9 częściach budżetowych: 14, 31, 44, 54, 63, 72, 73, 83 oraz 85, a także 9 państwowych funduszy celowych: Funduszu Pracy, Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Funduszu Emerytalno-Rentowego, Funduszu Prewencji i Rehabilitacji, Funduszu Administracyjnego, Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Funduszu Emerytur Pomostowych, Funduszu Rezerwy Demograficznej oraz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Oceniając wykonanie budżetu państwa przez jego dysponentów, NIK stosowała ocenę pozytywną lub negatywną a jeżeli nie były spełnione kryteria dla oceny pozytywnej lub negatywnej, stosowaliśmy ocenę opisową.

Wykonanie budżetu państwa w wymienionych przeze mnie funduszach oceniliśmy pozytywnie, natomiast w przypadku wymienionych części budżetowych w ośmiu przypadkach dokonaliśmy oceny pozytywnej, a w jednym oceny opisowej. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu w roku 2018 kontrola dochodów budżetowych została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczych danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wynikami roku poprzedniego.

Pełną kontrolę dochodów budżetowych przeprowadzono w części 85 – Budżety wojewodów, w działach: 852 – Pomoc społeczna oraz 855 – Rodzina, tę kontrolę przeprowadziliśmy w 7 województwach. Nie stwierdzono nieprawidłowości w ustalaniu dochodów i dochodzeniu należności w tych działach. Ogólnie rzecz biorąc, wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych a ustalone nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na ocenę wykonania budżetu państwa. Stwierdzone nieprawidłowości polegały głównie na udzielaniu zamówień publicznych niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych lub stanowieniami aktów wewnętrznych, co zostało szczegółowo omówione w poszczególnych informacjach o wynikach kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała również prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań budżetowych za 2018 r.

W części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 15, 25, 30, 34, 38, 40, 55, 58, 63, 77 i 95 stwierdziliśmy, że utworzone one zostały zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Nie zgłoszono uwag do sposobu rozdysponowania rezerw. Decyzje Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na 2018 r. z tytułu zwiększenia wydatków dysponentów części budżetowych z rezerw wydawane były zgodnie z obowiązującymi przepisami i bez zbędnej zwłoki.

Przechodząc do państwowych funduszy celowych, których dysponentem jest Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej chcę poinformować, że pozytywnie oceniliśmy wykonanie planu finansowego Funduszu Pracy. W ramach tego planu prawidłowo realizowano zadania funduszu określone w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Tak jak w latach ubiegłych, Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na bardzo wysoki stan tego funduszu, który na koniec 2018 r. osiągnął prawie 16 000 000 tys. zł, z czego 15 500 000 tys. zł przekazano w zarządzanie Ministrowi Finansów. Biorąc pod uwagę dobrą sytuację na rynku pracy i dalsze dosyć dobre prognozy, NIK proponuje dalsze obniżenie składek na ten fundusz.

Pozytywnie oceniliśmy również wykonanie planu finansowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Ocenę tę uzasadniliśmy m.in. prawidłowym wykonywaniem zadań określonych w ustawie o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy.

NIK oceniła również pozytywnie wykonanie w 2018 r. planu finansowego PFRON. Zgodnie z planem finansowym fundusz realizował zadania wynikające z ustawy o rehabilitacji mające na celu rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz ich zatrudnienie.

Pozytywnie oceniliśmy wykonanie planów finansowych Funduszu Emerytalno-Rentowego, Funduszu Prewencji i Rehabilitacji oraz Funduszu Administracyjnego, których dysponentem jest prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

Również pozytywnie oceniamy wykonanie planu Funduszu Emerytur Pomostowych, Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i Funduszu Rezerwy Demograficznej, których dysponentem jest prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Podobnie jak pan poseł Cymański chciałbym też zwrócić uwagę na dosyć dobrą kondycję finansową Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, która w 2018 r. jeszcze się poprawiła. Wynikało to m.in. ze wzrostu składki o 9,2% w relacji do 2017 r., co był spowodowane dosyć dobrą sytuacją na rynku pracy. W 2018 r. dotacja do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych była o 5 000 000 tys. zł niższa niż zakładano. Na dobrą sytuację Funduszu wskazuje również podjęcie decyzji o zablokowaniu środków w kwocie 10 800 000 tys. zł przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

To tyle z mojej strony.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Po tych trzech wystąpieniach otwieram dyskusję.

Pan poseł Tadeusz Cymański w swoim ekspresyjnym koreferacie „przemycił" pytanie, na które chce odpowiedzieć pan Paweł Jaroszek, członek zarządu ZUS.

Panie prezesie, bardzo proszę.

Członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Paweł Jaroszek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym przede wszystkim bardzo podziękować panu posłowi, bo to naprawdę bardzo miłe usłyszeć od tak wymagającej osoby laudację na cześć pracowników Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Przechodząc natomiast do odpowiedzi na pytania zadane przez pana posła, powiem w następujący sposób. Jeżeli chodzi o przeciętną liczbę etatów w 2018 r., to w ZUS pracowało… inaczej: mieliśmy 44 954 etaty. Na koniec roku było to nieco mniej, bo 44 705 etatów. Odnotowaliśmy spadek rok do roku o ponad 400 etatów. Ponieważ w ujęciu rok

do roku nie zmienił się w ZUS fundusz wynagrodzeń, więc odnotowaliśmy kosmetyczny wzrost przeciętnego wynagrodzenia o ok. 29 zł, wynikał on z obniżenia liczby etatów.

Gdybyśmy zebrali wszystkie składniki wynagrodzeń, począwszy od pensji zasadniczej po nagrody kwartalne, trzynastki i odprawy emerytalne oraz świadczenia urlopowe to wówczas wysokość przeciętnego wynagrodzenia przekroczyłaby nieco 4500 zł, samo czyste wynagrodzenie netto to kwota 3728 zł, oczywiście – brutto.

Jeśli chodzi o pytanie, czy ZUS jest kosztowny to chcę powiedzieć, że w sprawozdaniach z wykonania planu finansowego prezentujemy pewną miarę, tzn. porównujemy podstawowe źródło zasilania środków Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, czyli odpis obciążający Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, do przychodów FUS. W roku 2018 było to 1,55% i systematycznie spada co roku. Trend mamy w tym zakresie utrzymany. Wystarczy tylko przypomnieć, że w 2010 r. wspomniany wskaźnik wynosił 2,25%.

Przy okazji chciałbym także podziękować za wskaźnik, który przywołał pan poseł i który był przywołany w wystąpieniu przedstawiciela NIK, mam na myśli wskaźnik pokrycia. Jest on wysoki, w zasadzie historycznie nie był notowany w takiej wysokości od prawie 10 lat. Ten wskaźnik wyniósł w 2018 r. 78,6%. Jest to wskaźnik pokrycia wydatków składkami na ubezpieczenia społeczne. Jak zostało to przywołane w wystąpieniu przedstawiciela NIK, w 2018 r. zrezygnowaliśmy prawie z 11 000 000 tys. zł dotacji.

Dodam tylko, że oprócz bardzo dobrej sytuacji gospodarczej, przede wszystkim sytuacji na rynku pracy skutkującej wysokim wzrostem, wysoką dynamiką funduszu wynagrodzeń, swoje odegrało także nowe prawo uchwalone przez Wysoka Izbę, które pozwoliło nam zmienić sposób opłacania składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenia zdrowotne od 1 stycznia 2018 r. Mam na myśli tzw. projekt e-składka, który również przyczynił się z jednej strony do ułatwienie płatnikom dokonywania wpłat, a z drugiej strony do uszczelnienia systemu i zapobiegania przedawnieniom należności. To przełożyło się na dobre wyniki.

Bardzo dziękuję.

Starałem się przedstawić pewne kwestie ekspresowo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Kontynuujemy dyskusję nad tymi częściami budżetu, czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos?

Ponownie pan poseł Tadeusz Cymański, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Bardzo krótko.

Dziękuję za miłe słowo pod moim adresem, ale za chwilę będziemy tutaj mieli sprawę NFZ. Mówiąc na spokojnie – nie chcę tematu rozwijać ponad miarę, sympatia dla pracowników owszem, bo to jest mi bliskie, ale – przede wszystkim – należy bronić prawdy.

Dlatego moje stanowisko jest bardziej podszyte gniewem i oburzeniem na obrzydliwe ataki i stereotypy, które funkcjonują w ogóle na temat klasy urzędniczej. Jeżeli porównamy koszty funkcjonowania podobnych instytucji w Niemczech, w Austrii, Portugalii, Finlandii oraz poziom wynagrodzenia – u nas średnia to 3700 zł bez dodatkowych elementów składowych pensji, to zobaczymy jak to wszystko wygląda. To jest także nasz problem, rządzących – co dalej z tym robić? Nie każdy ma siłę perswazji i może protestować w taki sposób, jak czynią to silne grupy zawodowe. Przede wszystkim teraz chodzi o to, żeby uczciwie powiedzieć, że tam nie ma miodu ani żadnych cudów – to nie jest tak, że urzędnicy i ZUS zżerają pieniądze emerytów i rencistów.

Za chwilę o to samo spytam przy okazji szefa NFZ i też okaże się, że nie jest prawdą, iż „urzędasy” w NFZ zżerają pieniądze przeznaczone na pacjentów. Krytyczne głosy można zawsze uwzględnić, ale koszty funkcjonowania tych instytucji są naprawdę niewysokie, ocena jest bowiem porównaniem. Chcę z tych instytucji zrzucić odium.

To samo mówiłem zresztą jak rządziła Platforma Obywatelska. To nie jest wystąpienie polityczne w tym momencie, tylko rzetelna, uczciwa ocena oraz obrona instytucji, których znaczenie jest i pozostanie kluczowe dla naszego państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi.

Jeszcze raz zwracam się z pytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Nie ma chętnych, w związku z tym stwierdzam, że zakończyliśmy omawianie tej części budżetu.

Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu – proszę przedstawiciela Komisji Zdrowia, panią poseł Gabrielę Masłowską, o zreferowanie opinii Komisji.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Komisja Zdrowia na posiedzeniu w dniu…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Sekundę, pani poseł, pozwólmy opuścić salę tym z naszych gości, których części budżetowe zostały już omówione – trzydzieści sekund na zmianę składu osobowego uczestników posiedzenia. Dziękuję osobom, które wzięły udział w pierwszej części obrad.

Wznawiamy pracę.

Pani przewodnicząca Masłowska referuje stanowisko Komisji Zdrowia, proszę bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Komisja Zdrowia na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2019 r. rozpatrzyła Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. wraz z przedstawioną przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli Analizą wykonania budżetu i założeń polityki pieniężnej w 2018 r. w częściach budżetowych: 46 – Zdrowie, 83 – Rezerwy celowe i 85 – Budżety wojewodów, a także zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów oraz dotacji podmiotowych, programów wieloletnich w układzie zadaniowym, instytucji gospodarki budżetowej, jaką jest Profilaktyczny Dom Zdrowia w Juracie, państwowego funduszu celowego – Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych, państwowej osoby prawnej – Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, środków europejskich w zakresie zdrowia i części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta.

W dyskusji poruszono problematykę dotyczącą m.in. likwidacji Instytutu Medycyny Pracy i Zdrowia Środowiskowego w Sosnowcu, środków przekazanych na realizację Narodowego Programu Zdrowia, harmonogramu realizacji projektów inwestycyjnych Ministerstwa Zdrowia i ryzyka opóźnień lub zwiększenia finansowania.

Przede wszystkim, rozpatrując część 46 – Zdrowie od strony dochodów i wydatków należy stwierdzić, że realizacja budżetu w tej części przebiegała prawidłowo. Zwróciła na to także uwagę Najwyższa Izba Kontroli, mimo że pojawiło się kilka uwag dotyczących nieprawidłowości.

Po stronie wydatków w części 46 zwraca uwagę fakt, że wydatki w zakresie tej części wzrosły o 13% w stosunku do roku 2017, co nas bardzo cieszy. Jednocześnie jest to kolejny rok dynamicznego wzrostu wydatków w części 46. W ten sposób możemy mieć nadzieję, że osiągniemy zakładane ustawą wskaźniki 6% PKB na ochronę zdrowia, ponieważ taki wzrost wydatków na zdrowie, jaki miał miejsce w roku ubiegłym, przekracza nawet limity wynikające z ustawy. W tym przypadku główna część środków została przeznaczona na ochronę zdrowia w dziale 851, a także na szkolnictwo wyższe, gdzie wzrost w stosunku do roku 2017 nie był znaczny, ale były to pieniądze przeznaczone na działalność dydaktyczną oraz pomoc materialną dla studentów. Należy zwrócić uwagę na fakt, że znaczną część wydatków w części 46, bo aż 26% stanowił transfer środków do Narodowego Funduszu Zdrowia, w kwocie przekraczającej 2 120 000 tys. zł, co pozwoliło NFZ w stopniu bezkolizyjnym finansować świadczenia i inne zadania, które mieszczą się w ramach obowiązków Narodowego Funduszu Zdrowia. Świadczenia wysokospecjalistyczne, o które często upominaliśmy się przy różnych okazjach, również uzyskały zwiększone wydatki, bo aż o 9% w stosunku do roku 2017.

Jeśli chodzi o część budżetową 66 – Rzecznik Praw Pacjenta, to tutaj także nie można mieć żadnych krytycznych uwag do realizacji budżetu. Może warto tylko zwrócić uwagę na fakt, że nastąpił spadek miesięcznego wynagrodzenia na jednego pełnozatrudnio-

nego, które wyniosło 5998 zł, spadek wyniósł 4,5% w porównaniu do roku 2017. Wiązało się to z faktem, że ogólny fundusz wynagrodzeń nie zmienił się, natomiast zatrudnienie zwiększyło się o 12 etatów. Niemniej jednak ze sprawozdawczości rzecznika, jak też z danych z wykonania budżetu tej części, która dotyczy wynagrodzeń pracowników, można się obawiać, że poziom wynagrodzeń może stanowić barierę w prawidłowej realizacji zadań przez urząd Rzecznika Praw Pacjenta.

Jeżeli chodzi o Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych to chciałam zwrócić uwagę, że – po raz pierwszy od wielu lat – mamy nową sytuację, jeśli chodzi o wykorzystanie tych środków. Państwo w Komisji Finansów pamiętają, że od lat padały krytyczne opinie i uwagi pod adresem Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych w takim sensie, że fundusz gromadził znaczne wpływy z opłat w grach, ale środki te nie były wykorzystywane i na koniec roku pozostawały na rachunkach duże kwoty. Dzięki nowelizacji ustawy, która pozwoliła zmniejszyć wpływy z 3% do 1% oraz rozszerzyła katalog zadań Funduszu, mamy po raz pierwszy nową sytuację, w której wykonanie planu finansowego Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych nie budzi zastrzeżeń.

Także Najwyższa Izba Kontroli oceniła fundusz pozytywnie.

Stan Funduszu na początek roku wynosił 119 500 tys. zł, a na koniec roku zmniejszył się do kwoty 58 000 tys. zł. Były to niewykorzystane środki pieniężne. Prowadzona była szeroka działalność edukacyjno-informacyjna, przygotowywano ekspertyzy, raporty, sposoby wdrażania profilaktyki rozwiązywania problemów wynikających z uzależnień od hazardu, ale nie tylko, również innych uzależnień. Udzielono także pomocy instytucjom finansowym i stowarzyszeniom realizującym zadania z zakresu rozwiązywania problemów uzależnień. Pozwoliło to po raz pierwszy na osiągnięcie takiego stanu, o jakim wspomniałam wcześniej, jeśli chodzi o wykonanie planu finansowego Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych oraz wysłuchaniu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli podczas posiedzenia Komisji Zdrowia i po przeprowadzonej dyskusji, Komisja zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w rozpatrywanym w tej chwili przez nas zakresie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej za przedstawienie referatu.

O koreferat ze strony Komisji Finansów Publicznych proszę panią poseł Marię Zubę.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie i panowie posłowie, szanowni goście, rozpocznę od konkluzji: po analizie wykonania budżetu w roku 2018 w zakresie części 46 – Zdrowie, w tym dochody i wydatki oraz sprawozdawczość, w zakresie części 66 – Rzecznik Praw Pacjenta oraz wykonania w 2018 r. planu finansowego Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji oraz po wysłuchani dyskusji na Komisji Zdrowia w przedmiotowym zakresie wnoszę, aby Komisja Finansów Publicznych wydała pozytywną opinię o wykonaniu budżetu państwa w 2018 r. w częściach 46, 66 i planu finansowego Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji.

Panie i panowie posłowie, rok 2018 był dobrym rokiem dla ochrony zdrowia. Trafnie wykonanie budżetu państwa w 2018 r. skwitował przewodniczący Komisji Zdrowia, który podkreślił, że życzy sobie, żeby kolejne lata w ochronie zdrowia były równie dobre jak rok 2018, przychylam się do tej oceny.

Szanowni państwo, kiedy rząd Prawa i Sprawiedliwości przejmował ster władzy w naszym kraju, przyjął ambitny plan zwiększania nakładów na ochronę zdrowia do 6% Produktu Krajowego Brutto. Priorytet ten został zapisany w ustawie zwanej roboczo „ustawą 6%". Wiele osób, w tym duża część opozycji mówiła, że to są kolejne puste obietnice. Rok 2018 był pierwszym rokiem realizacji przyjętego zobowiązania i jednocześnie udowodnienia, że rząd Prawa i Sprawiedliwości jest w tym zakresie bardzo wiarygodny i dotrzymuje słowa. Na rok 2018 wspomniana ustawa zakładała minimalny próg nakładów na zdrowie nie mniejszy niż 4,78% PKB, kwotowo oznaczało to, że na zdrowie nie

może być przeznaczone mniej niż 88 500 000 tys. zł. Już w ustawie budżetowej zaplanowano wyższą kwotę, bo 90 000 000 tys. zł. W ciągu roku jeszcze tę kwotę kilkukrotnie podnoszono, aż ostatecznie ustalono, że nakłady na ochronę zdrowia będą wynosić 95 000 000 tys. zł. Wykonanie planu było o 5 000 000 tys. zł większe niż ustawowo określony minimalny próg na ten rok.

Nakłady na ochronę zdrowia w 2018 r. wynosiły 93 600 000 tys. zł i były o 6 000 000 tys. zł wyższe niż w roku 2017 a o 13 000 000 tys. zł wyższe niż w 2016 r. Poza tymi nakładami, pod koniec 2018 r. – co bardzo podkreślał minister zdrowia na posiedzeniu Komisji Zdrowia – rząd przekazał w formie dotacji dla NFZ kwotę 1 800 000 tys. zł, przy czym te środki nie są zaliczane do wykonania w roku 2018, ponieważ dopiero będę wykorzystywane w roku 2019 i w tym roku zostaną rozliczone.

W 2018 r. wykonano 109% planu dochodów budżetowych, planowano 194 000 tys. zł a wykonano 211 000 tys. zł, 75,5% dochodów w części 46 zrealizowane zostało przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

Na uwagę zasługuje wykonanie wydatków budżetu państwa w części 46, które pierwotnie planowano w wysokości 5 100 000 tys. zł. Ta kwota w ciągu roku została zwiększona aż o 64,2% do kwoty 8 400 000 tys. zł. Jest to o 1 000 000 tys. zł więcej niż wykonanie za 2017 r. Wykonanie było nieco niższe i wyniosło 98,2%. Zwiększenia z rezerw celowych w celu zasilenia Narodowego Funduszu Zdrowia w kwocie 1 800 000 tys. zł przeznaczono m.in. na świadczenia zdrowotne udzielane osobom nieobjętym obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego oraz Polakom leczonym poza granicami kraju. Na ten cel przeznaczono 320 000 tys. zł. Na leki i preparaty dla osób, które ukończyły 75. rok życia wyasygnowano 443 000 tys. zł. Należy w tym miejscu podkreślić, że w roku budżetowym lista tych leków została wydłużona i obejmuje teraz ok. 2500 pozycji – z ponad 1600 leków i preparatów wzrosła ona do 2500. Ponadto, z podanej wyżej kwoty 131 000 tys. zł otrzymało Lotnicze Pogotowie Ratunkowe a 103 000 tys. zł – regionalne centra krwiodawstwa.

Programy z udziałem funduszu europejskiego planowano początkowo w wysokości 628 000 tys. zł. Po zmianach osiągnęły one kwotę 1 170 000 tys. zł, to jest dwa razy więcej niż w 2014 r. Dodatkowe środki wydatkowano na rozwój szpitali, m.in. ośrodków onkologicznych w Bydgoszczy, Białymstoku – te programy są nadal realizowane. Chciałabym bardzo podziękować za środki w wysokiej kwocie, bo Białystok otrzymał 33 000 tys. zł w tym roku, co zaczęłam sygnalizować, Świętokrzyskie Centrum Onkologiczne 20 000 tys. zł, a zatem jest tutaj wola, aby opóźnienia, które niestety w ochronie zdrowia są duże, żeby je niwelować w naszym systemie opieki medycznej.

Należy również zwrócić uwagę na fakt, że więcej niż w 2017 r. przeznaczono środków na staże i specjalizacje medyczne ze środków Funduszu Pracy, które to środki wydatkowano w kwocie 1 250 000 tys. zł, one są wyższe o 30% niż w 2017 r.

I tak, szanowni państwo, analizując szczegółowo wszystkie programy, możemy powiedzieć, że w każdym z tych programów jest zdecydowanie większe tempo wydatkowania środków na usługi medyczne. W 2018 r. z tych usług korzystało zdecydowanie więcej osób, również w programach, które dotyczą przeszczepów. Tutaj trzeba też zauważyć, że ten trudny temat, który co roku był przez nas podnoszony, jest realizowany i mam nadzieję, że będzie skutecznie się rozwijał, ale musimy mieć świadomość, że w zakresie świadomości pacjentów musi się jeszcze dużo zmienić.

Konkludując po raz drugi – wnoszę, aby Wysoka Komisja raczyła wydać pozytywną opinię o wykonaniu budżetu państwa w zakresie ochrony zdrowia.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł za szczegółowy koreferat. Proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli tych części budżetowych, które omawiamy. Proszę, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Zdrowia NIK Maciej Szustowicz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący – Maciej Szustowicz, wicedyrektor Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli.

Panie posłanki, panowie posłowie, szanowni państwo, wykonanie budżetu państwa w części 46 – Zdrowie, Najwyższa Izba Kontroli oceniła w sposób opisowy. Pozytywną ocenę uzyskało wykonanie planu finansowego Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych.

Realizacja dochodów budżetu państwa w części 46 przebiegała na ogół prawidłowo. Uzyskane dochody były o 9% wyższe od prognozowanych. Oceniamy również, że wydatki budżetowe w 2018 r. w części 46 – Zdrowie realizowano na ogół z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych. Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania rocznych, łącznych sprawozdań za 2018 r. przez dysponenta części 46 i sprawozdań jednostkowych zbadanych dysponentów środków budżetowych.

Szanowni państwo, w odniesieniu do realizacji budżetu państwa w części 66 – Rzecznik Praw Pacjenta sformułowaliśmy ocenę pozytywną. Stwierdzono uchybienia, ale nie miały one wpływu na realizację budżetu.

NIK zbadała również wykonanie w 2018 r. planu finansowego Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, formułując ocenę opisową. Realizacja planu finansowego agencji przebiegała prawidłowo, Agencja osiągnęła dodatni wynik finansowy netto, który był wyższy niż zaplanowany w ustawie budżetowej.

Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze.

Przechodzimy teraz do dyskusji.

Zgłaszał się pan przewodniczący Janusz Cichoń – proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, z referatu i z koreferatu usłyszeliśmy, że jest fantastycznie, jeśli chodzi o polska służbę zdrowia, tylko nad świadomością, jak powiedziała pani poseł Zuba, trzeba trochę popracować. Zdaje się, że pacjenci nie do końca to dostrzegają i zgodziliby się z taką oceną.

Co do tego, co usłyszeliśmy, to mam pytanie, które – moim zdaniem – jest kluczowe w tej kwestii a mianowicie: jaka jest relacja wydatków na zdrowie do PKB w 2018 r.? Bez sztuczek, tylko zestawmy te dwie wielkości: nakłady na zdrowie i PKB w 2018 r. – i odnieśmy to do tego, co zostało zapisane w ustawie, którą państwo przegłosowaliście jakiś czas temu, tzn. ile mieliśmy gwarantować, jeżeli chodzi o nakłady na służbę zdrowia.

Bardzo poważnie od tego odbiegamy a państwo uprawiacie jakieś czary-mary. Nie wiem, czy świadomość można aż na tyle zmienić, aby oszukać Polaków i polskich pacjentów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Praktycznie nie było pytania, tylko raczej ocena.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Było pytanie o relację wydatków do PKB.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rzeczywiście.

Poproszę zatem jeszcze o zabranie głosu panią poseł Marię Zubę a później oczekujemy na odpowiedź pana ministra.

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, proszę nie manipulować moimi słowami – ja wyraźnie powiedziałam, że jeżeli chodzi o przeszczepy to prawda jest taka, że niechętnie poddajemy się przeszczepom i jest to w naszym kraju bardzo poważny problem.

Natomiast, co się tyczy nakładów, to w stosunku do ustawy 6% podkreślałam na samym początku, że są powyżej założeń ustawowych i wynoszą 4,78% Produktu Krajowego Brutto.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Którego roku?

Poseł Maria Zuba (PiS):

Roku 2018.

Proszę tu nie manipulować danymi, matematyka jest prosta.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mieliśmy dwa głosy w dyskusji.

Proszę pana ministra Gadomskiego, który reprezentuje Ministerstwo Zdrowia, o odniesienie się do tych wypowiedzi – proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wydaje mi się, że schodzimy z dyskusją na poziom, który już wielokrotnie na posiedzeniach Komisji Zdrowia i nie tylko, również na posiedzeniach plenarnych Sejmu, był dyskutowany.

Jak mnie pamięć nie myli, co więcej – został w tamtym okresie wyjaśniony, kiedy była procedowana ustawa, nad której nowelizacją miałem zresztą przyjemność pracować. Ustawa została przyjęta w tym zakresie bez uwag. Ani środowiska medyczne, ani posłowie nie zgłaszali uwag co do tego, w jaki sposób wyznaczamy nakłady. To nie jest sztuczka, mówię o dwóch latach wstecz, tylko jest to jednoznacznie zapisane zarówno w tekście ustawy, w uzasadnieniu i we wszystkich innych dokumentach, które przy tej nowelizacji powstały.

Mówienie dziś, że to jakaś sztuczka i, że Ministerstwo Zdrowia kreatywnie wylicza dane, jest nieprawdą. My jedynie realizujemy postanowienia ustawy, która została znowelizowana w poprzednim roku.

To, że wyznaczamy wskaźnik w stosunku do stanu sprzed dwóch lat, może mieć pewne ograniczenia w sytuacji rosnącego PKB. Trzeba jednak na to spojrzeć z tej strony, że ustawa nie mówi, iż obowiązuje w tym roku czy w następnym, tylko ma kształtować nakłady, ma być gwarancją ich kształtowania przez kolejnych kilka lat. Jeżeli jednak sytuacja w gospodarce nie będzie tak dobra jak obecnie, to zobowiązania budżetu będą znacznie większe i będą przewyższały te dzisiaj wirtualne kwoty, o których niektórzy mówią szeroko, że ich brakuje. Nie może brakować wirtualnych kwot, bo nigdy nie były obiecane.

Powiem więcej, tak jak mówiła pani poseł Masłowska i pani poseł Zuba, ten poziom jest w zdecydowany sposób przekroczony. W 2019 r. poziom będzie przekroczony o kolejne 5 000 000 tys. zł lub 6 000 000 tys. zł, w zależności od wykonania, ale niezależnie od tego, jakie bierzemy PKB, chciałbym zwrócić uwagę na dynamikę tego wzrostu. Zakotwiczamy się na pewnych ułamkach procentów a trzeba powiedzieć o tym, że plan na rok 2019 w stosunku do realizacji w roku 2018 to ponad 9 000 000 tys. zł, czyli dynamika dwukrotnie wyższa niż w przypadku wzrostu PKB.

Może w ten sposób na to popatrzmy, spójrzmy jak te nakłady kształtują się w stosunku do wzrostu PKB i o ile go przekraczają.

Nie chcę odwoływać się w tym momencie do historii, wielokrotnie o tym już mówiłem, ale proponuję lekturę dynamiki nakładów w latach poprzednich i porównanie do tego, jak to wygląda obecnie. Myślę, że ta lektura pokaże wyraźnie, jak ta dynamika wygląda, szczególnie w ostatnich trzech latach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Czy są jeszcze inne pytania?

Jest zgłoszenie – pan poseł Jarosław Urbaniak.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, algorytm, o którym mowa, można jeszcze poprawić. Weźmy na przykład wykonanie z 2019 do PKB z roku 2000, a wykonanie w 2020 r. odnieśmy do PKB

z roku 1995, zaś wykonanie z 2021 r. do PKB z roku 1990. Wtedy, pani ministrze, dynamika będzie rewelacyjna. Myślę, że wcześniej nikt nigdy takiej dynamiki nie uzyskał.

Chcę jednak zadać pytanie.

Cały czas jest podkreślana fantastyczna sytuacja w polskiej służbie zdrowia, której to fantastycznej sytuacji Polacy, niestety, najwyraźniej nie rozumieją – jeżeli jest tak fantastycznie to jakie są przyczyny tego, że opinia NIK na temat wykonania budżetu nie jest pozytywna, tylko opisowa?

Podkreślam także, iż znowu mamy część budżetu, która jest oceniana opisowo a nie pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi za zadane pytania.

Czy pan minister zechce odpowiedzieć?

Bardzo proszę.

Wcześniej pozwolę sobie na uwagę – nie słyszałem, panie pośle, żeby ktoś mówił, iż jest fantastycznie, powiedziano tylko, że mamy dobrą sytuację, że jest dynamika wzrostu i realizujemy docelowo program w postaci stopniowego dochodzenia do 6% PKB.

Myślę, że to dobrze dla nas wszystkich, bez względu na opcje polityczne. Im więcej środków na leczenie i ochronę zdrowia Polaków, tym lepiej. Powinniśmy się wspólnie z tego cieszyć.

Rozumiem, że pan minister coś jeszcze powie w tym zakresie?

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Po raz kolejny spróbuję uzasadnić przyjęte założenia – mimo, że projekt był procedowany zaledwie rok temu, ale – jak widać – warto o tym mówić więcej i częściej.

Jak państwo pamiętacie, założenie do wykorzystania PKB sprzed dwóch lat (a nie z roku 1995, 1997 czy 2000) było dość jasno zasygnalizowane i dotyczyło bazowania na wartości określonej w obwieszczeniu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, które (co do zasady) jest publikowane z takim właśnie opóźnieniem. W momencie szacowania nakładów i budowania planu budżetu na rok przyszły, zarówno jeśli chodzi o Narodowy Fundusz Zdrowia, jak i o nasze państwo, wartość podawana przez GUS jest znana i wiarygodna.

Myślę, że to tyle, jeśli chodzi o ten wątek.

Jeżeli chodzi o ocenę Najwyższej Izby Kontroli to właściwym adresatem pytania jest chyba pan dyrektor z NIK, moją opinię przedstawię z chęcią po wystąpieniu pana dyrektora – mam, oczywiście, własne zdanie na ten temat.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani przewodnicząca Gabriela Masłowska, proszę bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Stwierdzone nieprawidłowości, o które pyta pan poseł, które były przyczyną oceny opisowej, polegały przede wszystkim na zwłoce w podejmowaniu decyzji o blokowaniu planowanych wydatków. Chodziło o to, że takie decyzje były podejmowane z opóźnieniem.

Drugi zarzut to nierzetelne działania przy odzyskiwaniu należności. Zarzucono w tym przypadku małą skuteczność w odzyskiwaniu należności. Nieskutecznie był także realizowany jeden z programów polityki zdrowotnej, przede wszystkim chodziło o Program za Życiem oraz o Program Kompleksowej Ochrony Zdrowia Prokreacyjnego. W tym przypadku nie w pełni zrealizowano wydatki, zaledwie na poziomie 40-60% planu – to wszystko.

Taka była podstawa oceny opisowej.

Mam nadzieję, że ta odpowiedź pana posła satysfakcjonuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Proszę, pan minister Gadomski.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Bardzo krótko.

Odnosząc się do opisowej oceny Najwyższej Izby Kontroli chcę powiedzieć, że z ogromnym szacunkiem podchodzę do pracy NIK. Proces kontroli, zaangażowanie, jej szczegółowość są naprawdę na wysokim poziomie. Nie mógłbym na ten temat powiedzieć złego słowa, natomiast nie mogę zgodzić się z faktem, że jest to ocena opisowa. Wydaje mi się, że Najwyższa Izba Kontroli, stwierdzając pewne nieprawidłowości, nie mierzy jednak ich materialności i istotności w skali całego budżetu.

Jeżeli mówimy o nieprawidłowościach polegających na tym, że nie został przyjęty (jeśli dobrze pamiętam) plan inwestycji budowlanej w materiałach planistycznych – a przypominam, że jest to inwestycja o wartości 2000 tys. zł, podczas gdy Minister Zdrowia rocznie wydaje na inwestycje 1 500 000 tys. zł, to chyba nie do końca jest w porządku. Zarzuca się nam nieskuteczną realizację jednego z programów polityki zdrowotnej, który ma budżet ok. 4000 tys. zł (mam nadzieje, że się nie pomyliłem, ponieważ nie jestem tego w stanie w tej chwili sprawdzić) a Minister Zdrowia ma łącznie na programy polityki zdrowotnej 1 050 000 tys. zł to chyba gdzieś gubimy istotę rzeczy.

Jak powiedziałem, doceniam pracę Najwyższej Izby Kontroli i z ogromnym szacunkiem odnoszę się do zidentyfikowanych nieprawidłowości, są one faktem, ale z oceną NIK zgodzić się nie mogę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Jeszcze pan poseł Urbaniak?

Proszę bardzo, tylko proszę krótko, bo mamy do omówienia jeszcze jeden ważny punkt.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, wiemy, że następny punkt jest bardzo ważny, ale jesteśmy w oparach absurdu, ponieważ porównujemy wydatki z roku 2018 do PKB z roku 2016. Jest taka prosta zasada, którą posługują się często nauczyciele matematyki w szkole podstawowej, kiedy dzieci nie potrafią zrozumieć, dlaczego pewnych rzeczy działań nie można robić – ta zasada mówi, że nie można porównywać jabłek do gruszek, to po pierwsze.

Po drugie, chcę przypomnieć panu ministrowi taką prawdę, że dekalog mówi: nie kradnij, a nie: nie kradnij, powyżej 10 000 tys. zł. Jeżeli są nieprawidłowości w wydatkowaniu pieniędzy to mało ważne, że inwestycja była tylko na 4000 tys. zł a pan minister ma rocznie inwestycje liczone w miliardy złotych.

Ważne jest to, że stwierdzono nieprawidłowości.

Oczekiwałem odpowiedzi, która pokaże, jakie są te nieprawidłowości a nie tego, że jak uderzę w stół, to pan minister się odezwie. Bardziej zależałoby mi, żeby o tych nieprawidłowościach powiedział coś więcej pan dyrektor z NIK.

To one spowodowały, że ocena nie jest jednak pozytywna, tylko opisowa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To wszystko, panie pośle?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Szanowni państwo, myślę, że na tym wystąpieniu możemy zakończyć omawianie wykonania budżetu w częściach znajdujących się we właściwości Komisji Zdrowia.

Dziękuję naszym gościom za wzięcie udziału w tej części obrad.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Milczenie jest jednak znaczące.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przechodzimy do drugiego punktu porządku dziennego, przewiduje on zaopiniowanie wniosku Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2020.

Zgłasza się pan minister Gadomski – bardzo proszę, panie ministrze.

Domyślam się, że będzie zmiana przedstawiciela resortu w tej części obrad?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Panie przewodniczący, mam prośbę o dwie minuty przerwy – minister Miłkowski, który odpowiada za plan finansowy NFZ, jest teraz chyba na posiedzeniu Komisji Polityki Senioralnej, ale obiecał, że stawi się na ten punkt porządku Komisji Finansów Publicznych.

Bardzo proszę o kilka minut przerwy.

Spróbuję w tym czasie wywołać pana ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, wydaje mi się, że nie ma sensu ogłaszanie przerwy. Czas oczekiwania na pana ministra Miłkowskiego wykorzystamy na prezentację projektu planu finansowego NFZ a w tym czasie dołączy do nas minister Miłkowski.

Szanowni państwo, chcę przypomnieć, że zgodnie z ustawą o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych, Narodowy Fundusz Zdrowia ma obowiązek, do 1 lipca każdego roku, opracować projekt planu finansowego NFZ na rok następny i przedstawić go do zaopiniowania właściwym komisjom. Te komisje to Komisja Finansów Publicznych i Komisja Zdrowia, wydają one swoje opinie oddzielnie. Komisje mają na to 14 dni a więc przystępujemy do pracy nad naszą opinią na samym początku kalendarza.

Uprzejmie proszę prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, pana Andrzeja Jacynę, o przedstawienie planu finansowego NFZ na rok 2020.

Proszę, panie prezesie.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia Andrzej Jacyna:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zgodnie za art. 121 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych zwracam się do Wysokiej Komisji o pozytywne zaopiniowanie przedłożonego projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2020.

Jeżeli chodzi o przygotowanie części przychodowej i kosztowej, to jest ono oparte głównie na corocznych trzyletnich prognozach oraz projektach planów finansowych przekazanych przez dyrektorów wojewódzkich oddziałów NFZ. Przychody ujęte w projekcie planu na 2020 r. oraz odpowiadające im koszty zostały określone w oparciu o wskaźniki makroekonomiczne wykazane przez Ministerstwo Finansów, zgodnie ze wskaźnikami przyjętymi do założeń projektu budżetu państwa na rok 2020, jak również z zaktualizowanymi wskaźnikami makroekonomicznymi dla roku 2019. Szczegółowe dane na ten temat zostały przedstawione w materiale przekazanym do Komisji, dlatego nie będę ich teraz omawiał.

W planie finansowym określa się planowane przychody i koszty dla centrali oraz dla oddziałów wojewódzkich. Jeżeli chodzi o planowane koszty centrali, to są to koszty finansowania działalności centrali, rezerwy na koszty realizacji zadań wynikających z przepisów o koordynacji, rezerwy na koszty realizacji zadań wynikających z kosztów świadczeń realizowanych w ramach dyrektywy transgranicznej, natomiast – jeśli chodzi o koszty poszczególnych oddziałów wojewódzkich NFZ – to obejmują one koszty działalności poszczególnych oddziałów oraz koszty wynikające z rezerw na koszty migracji ubezpieczonych, rezerwy dotyczące refundacji, jak również rezerwy na dofinansowanie programów polityki zdrowotnej. Jeżeli chodzi o łączne przychody i koszty funduszu, to są one zrównoważone w projekcie planu finansowego.

Plan sporządza się zgodnie z wzorem planu finansowego, określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej Narodowego Funduszu Zdrowia.

Jeśli chodzi o szczegóły przychodów to w 2020 r. są planowane przychody Funduszu w wysokości 97 288 634 tys. zł. Główną ich część stanowią oczywiście składki na ubezpieczenie zdrowotne, zarówno bieżące, jak i z lat ubiegłych – ich wysokość to 92 906 010

tys. zł. Odpis dla Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji wynosi 41 848 tys. zł, zgodnie z decyzjami prezesa AOTMiT.

Jeżeli chodzi o przychody wynikające z koordynacji systemów zabezpieczenia, czyli pokrycie kosztów świadczeń dla obywateli Unii Europejskiej i EFTA udzielonych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej to są one planowane w wysokości 305 450 tys. zł.

Jeśli chodzi o dotacje z budżetu państwa to jest to kwota 1 379 615 tys. zł, w tym koszty refundacji leków dla osób, które ukończyły 75. rok życia – 836 000 tys. zł oraz koszty świadczeń wysokospecjalistycznych – 543 000 tys. zł. Największa dotacja z budżetu państwa opiewa na kwotę 2 166 000 tys. zł i jest przeznaczona na realizację zadań zespołów ratownictwa medycznego. Plan przychodów dopełniają pozostałe przychody w wysokości 411 501 tys. zł i przychody finansowe w wysokości 46 485 tys. zł.

Jeżeli chodzi o planowane koszty to wynoszą one 97 288 634 tys. zł. Na koszty składają się koszty poboru i ewidencjonowania składek w kwocie 182 318 tys. zł, obowiązkowy odpis na rezerwę ogólną w kwocie 929 060 tys. zł oraz koszty świadczeń opieki zdrowotnej centrali i oddziałów wojewódzkich NFZ w łącznej wysokości 91 754 033 tys. zł a także koszty realizacji zespołów ratownictwa medycznego w wysokości odpowiadającej wysokości dotacji, czyli 2 166 000 tys. zł, również koszty leków, kwotę już wymieniałem oraz koszty zadań związanych z finansowaniem informatyzacji świadczeniodawców w wysokości 22 422 tys. zł.

Koszty administracyjne zamykają się w kwocie 914 452 tys. zł, co stanowi 0,95% kosztów Funduszu ogółem. Jeżeli chodzi o koszty związane z wydawaniem kart EKUZ, rezerwy na ewentualne sprawy sądowe, inne rezerwy i odpisy aktualizacyjne, w tym odpis na Agencję Badań Medycznych, to mamy zaplanowaną kwotę w łącznej wysokości 449 000 tys. zł. Koszty finansowe wynoszą 34 568 tys. zł. Jest to rezerwa na odsetki i ujemne różnice kursowe.

Tak przedstawiają się planowane koszty NFZ.

Jeszcze raz podkreślam, że w planie finansowym na 2020 r. przychody i koszty są zrównoważone.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu prezesowi za przedstawienie głównych założeń planu finansowego. Myślę, że szczegóły są zawarte w dokumencie, którym dysponujemy.

Szanowni państwo, chciałbym powitać w naszym gronie pana ministra Macieja Miłkowskiego, który dołączył do naszych obrad i będzie w tym punkcie reprezentował Ministerstwo Zdrowia.

Wysłuchaliśmy prezentacji pana prezesa Andrzeja Jacyny, kto z państwa chciałby zabrać głos na temat projektu planu finansowego NFZ?

Bardzo proszę, pan przewodniczący Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Jedno pytanie: jak będą wyglądały nakłady na służbę zdrowia w 2020 r. w relacji do PKB prognozowanego na rok 2020?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie wiem, czy pan minister ma to przeliczone… chodzi panu o PKB którego roku, panie pośle?

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

O prognozowane PKB na rok 2020, mamy przecież założenia do budżetu i planowany wzrost gospodarczy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli prognoza do prognozy.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Wiemy także, jakie jest przewidywane wykonanie PKB w roku 2019 i nie trudno jest w tej sytuacji oszacować PKB w roku 2020.

Pytanie brzmi: przy takich nakładach, jakie zaplanowano jeśli chodzi o Narodowy Fundusz Zdrowia, jak to się ma w relacji do PKB? Czego możemy się w tej materii spodziewać?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Wzrostu.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jak PKB będzie wyższe niż prognozowane to raczej będzie kiepsko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dosyć trudno jest coś szacować w tej chwili na podstawie innych szacunków, można się jednak o to pokusić.

Rozumiem intencję pytania pana posła – przewodniczący Cichoń chciałby zapewne wiedzieć, w jakim punkcie jesteśmy, jeśli chodzi o proces dochodzenia do 6% PKB przeznaczanego na ochronę zdrowia, jak to obecnie wygląda?

Myślę, że pan minister nie zaryzykuje teraz odpowiedzi.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Chodzi mi o uczciwe przedstawienie danych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem pytanie, panie pośle, jest ono całkowicie uzasadnione.

Może na podstawie posiadanych prognoz spróbuje się do tego odnieść pani dyrektor z Ministerstwa Zdrowia.

Bardzo proszę, została pani upoważniona do odpowiedzi przez ministra.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów MZ Elżbieta Jazgarska:

Dziękuję, panie przewodniczący – Elżbieta Jazgarska, Departament Budżetu i Finansów.

Na szczęście właśnie wraca pan minister, więc on odpowie szczegółowo na to pytanie, ja natomiast mogę powiedzieć tylko tyle, że zgodnie z ustawą, w 2020 r. minimalne nakłady to 5,03% PKB.

Pytanie dzisiaj o to, jaki rzeczywiście będzie ten procent w 2020 r., jest o tyle trudno, że nie można prawidłowo wnioskować tylko na podstawie jednego elementu tych nakładów, tzn. projektu planu finansowego NFZ, ponieważ – zgodnie z ustawą – do nakładów zalicza się nie tylko koszty Narodowego Funduszu Zdrowia, ale również wydatki budżetu państwa w naszej części budżetowej i w innych częściach budżetowych w zakresie działu Ochrona zdrowia. Dochodzi do tego jeszcze kilka innych składników. Bez znajomości budżetu państwa nie określimy zatem teraz, jaki jest procent nakładów, jaki jest prognozowany dzisiaj procent.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, ponieważ wszedł pan w trakcie powtórzę, że padło pytanie o to, jak w świetle przedstawionego planu finansowego NFZ wyglądają nakłady na ochronę zdrowia, jaki to będzie procent w odniesieniu do prognozowanego PKB w 2020 r. Została podana wielkość 5,03%.

Myślę, kieruję te słowa do przewodniczącego Cichonia, że przybliża nas to do stwierdzenia, w którym miejscu jesteśmy, ale – czy można to określić jeszcze bardziej precyzyjnie…

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

5,03% to plan wynikający z ustawy i jej realizacji, natomiast tutaj ciągle mówimy o poziomie N-2, czyli PKB z 2017 lub 2018 r.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chodzi o to, hipotetycznie, co by było, gdybyście państwo zmienili ustawę, zgadza się?

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Chodzi o to, uczciwie rzecz ujmując, jaka jest relacja nakładów planowanych w 2019 r. do planowanego PKB.

Planujemy nakłady i planujemy też PKB, macie państwo ku temu podstawy i możecie taki szacunek przedstawić. My chcemy wiedzieć, jak ta relacja ma wyglądać?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że pani dyrektor uczciwie i prawdziwie odpowiedziała na pana pytania – na razie mamy tylko jeden element w postaci planu finansowego NFZ, brakuje nam jeszcze planu budżetu państwa w zakresie zdrowia. Dopiero złożenie tych dwóch składowych pozwoli precyzyjnie policzyć procentowy udział nakładów w stosunku do PKB.

Może jednak przedstawiciele resortu pokuszą się o prognozę w tym zakresie. Jeśli – tak, to zasugerowałbym przygotowanie odpowiedzi na piśmie.

Z pomocą przychodzi mi w tym momencie pan minister odpowiedzialny za budżet państwa. Rozumiem, że zaraz nam wszystko wyjaśni w tej materii.

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Może odpowiem trochę…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Formalnie ministerstwo ma przedstawić plan budżetu dopiero 30 września.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Postaram się odpowiedzieć w sposób podobny do tego, w jaki zostało zadane pytanie.

Teoretycznie, zgodnie z ustawą należałoby wziąć wskaźnik 5,03% do PKB roku 2018 i sprawdzić, jak on się będzie miał do prognozowanego przez kogokolwiek PKB w roku 2020.

To jest najprostsza metoda i tak wynika z ustawy.

Jak się natomiast ostatecznie ukształtują wszystkie nakłady na służbę zdrowia, w tym oczywiście nakłady NFZ i nakłady budżetu państwa, to osobna sprawa, podobnie jak ostateczny kształt PKB w 2020 r. Dopiero znając te wielkości będziemy wiedzieć jaka jest rzeczywista relacja tych kwot – mam na myśli nakłady na zdrowie do PKB w 2020 r.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Proszę, pan minister Gadomski.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Dosłownie jedno krótkie zdanie – pytał pan, czy pokusimy się o jakąś prognozę.

Myślę, że jest na to trochę za wcześnie. Proszę zwrócić uwagę na dwa fakty, poza tymi argumentami, które przytoczyła pani dyrektor, odnosząc się do roku 2019.

Jeżeli na ten rok mieliśmy zapewnić 4,86% PKB, ale już na poziomie planu mówiliśmy o 4,92%, czyli już założenie przekroczyliśmy a dziś – według planu po zmianach, w tym także zgodnie z planem NFZ po zmianach, który zwiększył się z 84 200 000 tys. zł do 89 000 000 tys. zł – mówimy o 5,15%. Dlatego w tym momencie byłbym raczej daleki od wróżenia, ile to może być w roku następnym.

Na pewno, zgodnie z tym co powiedział minister Robaczyński, będzie to nie mniej niż 5,03%. Trzeba trzymać kciuki, że ostatecznie będzie to jednak znacznie więcej. Pewne działania budżetu państwa, jeszcze z roku 2017 w postaci przekazania miliarda dodatkowych środków, w roku 2018 było to 1 800 000 tys. zł, świadczą o tym, że środków z budżetu trafia do nakładów na służbę zdrowia więcej niż pierwotnie planowaliśmy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Myślę, że po tej dyskusji i przedstawionych wyjaśnieniach mogę państwu zaproponować opinię nr 253 Komisji Finansów Publicznych do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2020, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 2 lipca 2019 r.

Opinia ma treść następującą:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 2 lipca 2019 r. rozpatrzyła wniosek Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 27 czerwca 2019 r. dotyczący projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2020. Komisja Finansów Publicznych, na podstawie art. 121 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, pozytywnie opiniuje projekt planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2020 przedstawiony we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii?

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Został zgłoszony sprzeciw.

Oznacza to, że będziemy musieli przegłosować przyjęcie opinii.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem przedstawionej przed chwilą opinii nr 253?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Proszę panią sekretarz o przedstawienie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

13 głosów za, 4 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W wyniku głosowania Komisja Finansów Publicznych pozytywnie zaopiniowała wniosek prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu planu finansowego NFZ na 2020 r.

Potwierdza to opinia nr 253.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Dziękuję państwu.